DOSAR nr. 4196/2/2013

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A - CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2677
Sedinţa publică de la 19 septembrie 2013
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE - MIRELA DANCIU
GREFIER - ELENA SĂFTESCU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ promovată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul OPREA TUDOR SERBAN, având ca obiect *constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii.*

Dezbaterile în cauză au avut loc în şedinţa publică din 12 septembrie 2013, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 C.pr.civ. a amânat pronunţarea la data de 19 septembrie 2013, când în aceeaşi compunere a pronunţat următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 12.06.2013 sub numărul 4196/2/2013 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Oprea Tudor Şerban, solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al securităţii.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat în esenţă că, urmare cererii nr. P 7031/25.05.2010 formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-au demarat verificări sub aspectul constatării calităţii pârâtului de lucrător sau de colaborator al Securităţii, în calitatea acestuia de deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989. S-a arătat că pârâtul a fost recrutat la data de 05.06.1985 de către Inspectoratul Judeţean Caraş-Severin – Serviciul 3, dată la care a semnat un angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „Dănuţ", pentru supravegherea informativă a cetăţeanului italian F.A., ulterior fiind folosit pe linia de muncă „Filateliştii".

Reclamantul a justificat îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 prin redarea conţinutului notelor informative furnizate de pârât Securităţii, arătând că acesta a dat informaţii cu privire la intenţiile de evaziune din ţară ale unei cunoştinţe, informaţiile furnizate referindu-se la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist. De asemenea, reclamantul a menţionat notele informative furnizate de pârât în anul 1986, referitoare la relaţiile cu cetăţeni străini ale unor cunoştinţe ale sale de la Asociaţia Filatelică din Reşiţa, precizând că materialele furnizate de către pârât au fost folosite în acţiunile informative deschise asupra celor semnalaţi.

Reclamantul a mai arătat că, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată, a dreptului la liberă exprimare) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, art. 31 alin. 2 şi art.

35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi art. 194 C.pr.civ.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar un set de înscrisuri, în copie.

Pârâtul a formulat **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea acţiunii.

În motivare, pârâtul a arătat că fratele său, ofiţer de marină, a avut o relaţie cu doamna M.A., iar ascensiunea rapida a acestor relaţii au obligat familia sa să intervină întrucât noua partenera nu intra în niciun fel în tiparul unei viitoare soţii de ofiţer. Astfel, tatăl său i-a comunicat că va fi căutat de .... care la data de 05.06.1985 i-a spus că va rezolva problema, sub acest auspiciu fiind obţinute notele din data de 05.06.1985. Pârâtul a menţionat că Rachitean a revenit la data de 22.01.1986 cu noi solicitări pentru T.I. şi colecţionari, reluând precizarea ca numai aşa rezolva problema. Astfel poziţia 5, 6, 7 şi 8 au fost date în data 22.01.1986, antedatările fiind dictate tot de el.

De asemenea, pârâtul a precizat că nota nr. 3, datată 17.09.1985, referitoare la .... precum şi nota nr. 4, datată 27.11.1985, referitoare la .... nu exista, precum şi faptul că după data de 22.01.1986 i-a interzis lui .... să-l mai contacteze.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a depus **răspuns la întâmpinarea** prin care a arătat că pârâtul nu neagă existenţa informaţiilor furnizate Securităţii, ci le recunoaşte, precum şi faptul că aspectele invocate de acesta nu au legătură cu cauza şi nici nu pot fi utile acesteia.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 201 alin. 2 C.pr.civ.; art. 3 lit. z), art. 2 lit. b) şi art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Instanţa a încuviinţat şi administrat pentru părţi proba cu înscrisuri, apreciind-o ca fiind concludentă, pertinentă şi utilă soluţionării cauzei.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

În fapt, la data de 05.06.1985 pârâtul a semnat un angajament olograf din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii sub numele conspirativ „Dănuţ" (f. 24), recrutarea pârâtului fiind decisă de organele de securitate pentru supravegherea informativă a cetăţeanului italian F.A., iar ulterior a fost folosit pe linia de muncă „Filateliştii". Din Raportul întocmit la data de 28.05.1985 de Inspectoratul Judeţean Caraş-Severin – Serviciul III rezultă foarte clar, atât motivul pentru care s-a decis recrutarea pârâtului, cât şi modalitatea de recrutare şi de desfăşurare a activităţii agenţilor (f. 20-23).

Ulterior recrutării, pârâtul a furnizat informaţii cu privire la numita P.E., precum şi cu privire la unii membri ai Asociaţiei Filatelice Reşiţa, respectiv S.G., T.I. şi W.A.

În drept, Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană *să fi furnizat informaţii*, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, a doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații sub formă de note scrise despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist (f. 101-103; f. 106-107; f. 113-114).

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar, iar acestea vizau îngrădirea dreptului la libera circulație a persoanei vizate în notele informative întocmite ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității (P.E.), fiind de natură a atrage consecințe negative asupra persoanei indicate.

Așadar, în cauza de față este îndeplinită și cea de-a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Sub aspectul celei de-a treia condiții enunțate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fi adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informații. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea de circulație, precum și dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Susținerile sale, în sensul că a furnizat informațiile de care Securitatea avea nevoie ca urmare a măsurilor întreprinse de familia sa pentru a pune capăt unei relații dintre fratele său și o doamnă care era apreciată ca fiind nepotrivită pentru un ofițer, nu sunt de natură a diminua relevanța informațiilor furnizate și impactul avut asupra persoanelor vizate și nici nu atrag inaplicabilitatea prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

În același context, Curtea observă că rațiunea adoptării OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008 derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii societății postcomuniste a fostului regim totalitar și a modalității de lucru practicate de acesta, a verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situații de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant, a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57,

sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **OPREA TUDOR SERBAN**, cu domiciliul în Resița, str. Aleea ...., județ Caraș Severin.

Constată că pârâtul OPREA TUDOR SERBAN a avut calitatea de colaborator al Securității.

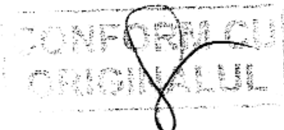
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 19 septembrie 2013.

PREȘEDINTE,
Mirela Danciu

GREFIER,
Elena Săftescu





Red./thred. MD
4 ex./ 16.10.2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm.

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 4196/2/2013 se legalizează de noi. Cu mențiunea – dif. prin anularea recursului dec. 867/26.02.2015 ds. 4196/2/2013 iccj
Scutit taxe.

GREFIER ȘEF,

